



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 21779 /C1/635/26.03/2026



COMUNA SCÂNTEIA

Comuna Scanteia,
str. Ștefan Cel Mare și Sfânt,
nr. 532, județul Iași

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 876/C1/635/24.03.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 12533/24.02.2026.

PREȘEDINTE
Bogdan-Marius BOGHIU



PREȘEDINTE
Bogdan-Marius BOGHIU



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 876/C1/635

Data: 24.03.2026

Prin contestația nr. 5/24.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12533/24.02.2026 (transmisă prin e-mail, în aceeași zi), formulată de DIPLO CARE SRL, cu sediul în municipiul Iași, Șos. Bucium, nr. 75E, etaj 1, județul Iași, având CUI: RO 40307757 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J22/3454/2018, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 17525/20.02.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă COMUNA SCÂNTEIA, cu sediul în Comuna Scânteia, str. Ștefan Cel Mare și Sfânt, nr. 532, județul Iași, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de catering respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru elevii de la Școala Gimnazială Axinte Uricariul, Scânteia, în cadrul Programului Național Masa Sănătoasă”* cod CPV 55520000-9, s-a solicitat:

- a. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- b. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu respectarea obligației de a solicita clarificări în temeiul art. 196 din Legea 98/2016;
- c. Recunoașterea îndeplinirii cerinței privind capacitatea economică și financiară, prin raportare la situația de fapt existentă la data depunerii ofertei.
- d. Suspendarea procedurii, până la soluționarea, pe fond, a contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în cadrul documentelor de calificare a depus o Declarație Notarială prin care a confirmat

disponibilitatea fluxului de numerar în cuantum de 287.731,81 lei, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției. Ulterior, însă, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta, susținând că depunerea unei declarații notariale în locul unui document emis de o instituție financiară echivalează cu lipsa totală a documentului, fapt ce ar împiedica solicitarea de clarificări, conform dispozițiilor art. 134 din HG 395/2016.

Contestatorul consideră această decizie ca fiind un act de formalism excesiv, contrar legii și jurisprudenței în materie, pentru următoarele motive:

1. Încălcarea obligației de a solicita clarificări (art. 196 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016)

Apreciază că autoritatea contractantă a procedat la o interpretare eronată a conceptului de „document lipsă”, în condițiile în care s-a prezentat un document (declarația notarială) care atestă fondul cerinței (existența banilor).

2. Aplicarea eronată a principiului tratamentului egal. Distincția dintre „document nou” și „confirmarea unei situații preexistente”

3. Principiul proporționalității și al substanței asupra formei

Contestatorul susține că scopul cerinței din fișa de date este de a asigura că viitorul contractant are forța financiară necesară execuției, astfel, în opinia sa, prin respingerea ofertei fără o solicitare de clarificări autoritatea a priorizat forma (tipul de emitent al documentului) în detrimentul substanței (existența reală a lichidităților), încălcând principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În susținerea tuturor argumentelor, contestatorul invocă jurisprudența CJUE și a CNSC.

Ulterior, prin adresa nr. 6/25.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 13169/26.02.2026, contestatorul transmite înscrisul intitulat „completare la contestație”, suplimentar, față de argumentația din contestație, solicitând Consiliului să solicite autorității contractante un punct de vedere de la notarul public cu privire la validitatea declarației notariale, depusă în ofertă.

Prin adresa nr. 7/25.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 15019/04.03.2026, contestatorul transmite înscrisul intitulat „concluzii scrise”, prin care solicită Consiliului să constate că extrasul de cont nu este un document care să modifice oferta, ci este o probă a unei capacități preexistente.

Autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick, precum și punctul de vedere, prin adresa nr. 17783/02.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 14979/04.03.2026, solicitând:

1. Respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17525/20.02.2026.

2. Plata cheltuielilor de judecată.

3. Respingerea integrală a capetelor de cerere formulate de contestator.

Punctual, față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii, întemeiată pe dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, aceasta este neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a comunicării rezultatului, aceasta presupune constatarea nelegalității măsurii prin care oferta a fost declarată inacceptabilă. Or, oferta contestatorului nu conține niciun document emis de instituție financiară pentru dovedirea fluxului de numerar, deși această cerință este prevăzută în mod expres în Fișa de date. Susține că declarația notarială depusă nu este un document financiar și nu poate substitui cerința clară a documentației.

Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei cu obligarea autorității la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată. Arată că în speță, nu există niciun document bancar depus, nu există un document incomplet sau neclar, ci lipsește integral dovada emisă de instituție financiară, iar solicitarea ulterioară a extrasului de cont ar echivala cu depunerea unui document nou, esențial pentru calificare. Solicitarea ulterioară a unui extras de cont sau a unei scrisori bancare ar fi echivalat cu depunerea unui document nou.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de „recunoaștere a îndeplinirii cerinței”, autoritatea contractantă consideră că o asemenea solicitare este inadmisibilă și neîntemeiată, întrucât comisia de evaluare nu poate substitui cerințele documentației și nu poate considera îndeplinită o cerință în absența probelor prevăzute expres.

Autoritatea contractantă subliniază că cerințele de calificare, odată stabilite în documentația de atribuire, sunt obligatorii și eliminatorii; lipsa unora dintre acestea atrage, fără echivoc, respingerea ofertei ca inacceptabilă, întrucât ofertantul nu poate să dovedească în mod obiectiv capacitatea economică solicitată.

Subliniază, de asemenea, că, implicarea notarului nu transformă declarația într-un înscris probatoriu echivalent cu un document bancar și nu suplinește cerința expresă stabilită în documentație.

În speță, arată că documentația de atribuire a impus prezentarea unui document emis de o instituție financiară. În lipsa acestuia, autoritatea contractantă nu putea constata îndeplinirea criteriului. Faptul că ofertantul susține ulterior că avea disponibilitățile necesare nu poate suplini absența probei cerute, întrucât, evaluarea se face pe baza documentelor depuse până la termenul-limită, nu pe baza unor afirmații sau documente prezentate ulterior.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, autoritatea contractantă depune Factura Seria KDR, nr. 0026 din 26.02.2026, în cuantum de 15.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13861/27.02.2026, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212147009/1 din 24.02.2026 emisă de CEC Bank Sucursala Iași, în cuantum de 25.921,78 lei.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

COMUNA SCÂNTEIA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de catering respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru elevii de la Școala Gimnazială Axinte Uricariul, Scânteia, în cadrul Programului Național Masa Sănătoasă”* cod CPV 55520000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, invitația de participare nr. 16735/19.01.2026, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de 1.296.089,20 lei, fără TVA. Conform pct. 22 din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Analizând contestația formulată, cu completările ulterioare, se reține că DIPLO CARE SRL este nemulțumit de respingerea ofertei sale, conform adresei comunicare rezultat nr. 17525/20.02.2026, ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind capacitatea economică/financiară, respectiv, obligația de a demonstra existența unui flux de numerar disponibil (cash-flow) în cuantum de 287.731,81 lei, autoritatea contractantă apreciind că declarația notarială depusă de contestator nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței, motiv pentru care Consiliul va analiza contestația prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, cu privire la această cerință, se reține că autoritatea contractantă a impus ca și criteriu de calificare, în cadrul documentației de atribuire, respectiv Fișa de date, la pct. III.2.2) Capacitatea economica si financiara, următoarea cerință:

„Cerința 1: Flux de numerar disponibil (cash-flow)

Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de un flux de numerar disponibil (sau alte mijloace financiare echivalente în valoare de 287.731.81 lei, sumă estimată ca necesară pentru acoperirea cheltuielilor aferente primelor 2 luni de furnizare.

Modalitate de îndeplinire:

Pentru dovada îndeplinirii acestei cerințe prin prezentarea unuia dintre următoarele documente justificative:

- *scrisoare de confort (scrisoare de bonitate) emisă de o instituție financiară sau bancară,*

• document privind existența unei linii de credit valabile și neutilizate și puse la dispoziția contractului

• **extras de cont sau situații financiare din care să reiasă disponibilul necesar.**

Extrasul de cont va fi însoțit de declarație pe propria răspundere notarială din care să reiasă că suma de 287.731,81 lei este blocată pentru asigurarea cash-flow-ului aferent contractului.

• orice alt document considerat echivalent de autoritatea contractantă”.

Este de interes a se reține faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin (1), din HG nr.395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Aplicarea dispozițiilor legale mai sus iterate, se impunea, în condițiile în care DIPLO CARE SRL a depus în susținerea acestei cerințe Declarația notarială autenticată sub nr.127/22.01.2026 de Notar Public Claudia Avasiloe, din care rezultă că Subsemnatul, IEKEL ANDREI-CRISTIAN, declară pe proprie răspundere următoarele:

„1. **Suma reflectată în extrasul de cont emis la data de 22.01.2026 de către UNICREDIT BANK SA** reprezintă disponibilități bănești proprii de care dispune societatea pe care o reprezintă;

2. Societatea pe care o reprezintă se angajează să aibă la dispoziție, suma de 287.731,81 LEI, suma care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract, pentru o perioadă de 2 (două) luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale societății pe care o reprezintă;

3. Societatea pe care o reprezintă se obligă să nu folosească suma arătată la punctul 2 pentru nicio altă cheltuială pe perioada celor 2 (două) luni, ci numai pentru asigurarea cash-flow-ului aferent acestui contract”.

Prin urmare, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă/inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că, în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept

câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Concluzionând, Consiliul reține că autoritatea contractantă, înainte de a decide respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei, trebuia să procedeze la solicitarea extrasului de cont cu privire la disponibilitățile bănești emis la data de 22.01.2026 de către UNICREDIT SA, în lipsa acestei clarificări, măsura de respingere a ofertei DIPLO CARE SRL apare ca fiind disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente sau pentru erori ușor de reparat fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; motivul invocat de autoritatea contractantă nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant, reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau

pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)“.

În speța de față, viciul de formă putea fi clarificat, în mod simplu și remediat, ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, comisia de evaluare luând o decizie contrar principiului proporționalității măsurilor adoptate, care, impune analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Cauza T-195/08 Antwerpse BouM'werken NV c. Comisia, are relevanță în prezenta cauză pentru că se referă la posibilitatea completării ofertei financiare de către un ofertant. În acest caz, Comisia a acceptat corectarea erorii, iar, Tribunalul a hotărât că principiul egalității de tratament și al bunei administrări dă naștere unei obligații a autorității contractante de a solicita clarificări, atunci când este probabil ca inadvertența ofertei să poată fi explicată în mod simplu.

În cadrul acestei hotărâri s-a reținut că „principiul proporționalității” impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate, în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în același mod, precum, respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea, pur și simplu, a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus., punctul 43).

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe

aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale; iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Astfel, jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel este unitară, în sensul în care *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”* după cum, în speța, exercitarea acestui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Principiul proporționalității, care guvernează întreaga procedură de atribuire, impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, CI57/96, pct. 60), sens în care, drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Consiliul reiterează, că: *„Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsura adoptată trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite”.*

Prin urmare, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, sens în care, solicitarea de clarificări/lămuriri, dacă este cazul, este preferabilă unei soluții de declarare a ofertelor ca neconforme sau inacceptabile.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate privind clarificarea unor vicii de formă, acesta fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu

prevederile caietului de sarcini așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului DIPLO CARE SRL privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus iterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de DIPLO CARE SRL în contradictoriu cu COMUNA SCÂNTEIA, va anula în parte raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește oferta DIPLO CARE SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte potrivit considerentelor din prezenta și a legislației în materie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de DIPLO CARE SRL în contradictoriu cu COMUNA SCÂNTEIA, anulează în parte raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește oferta DIPLO CARE SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte potrivit considerentelor din prezenta și a legislației în materie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Lehel-Lorand BOGDAN



Consilier de soluționare
Anca-Roxana DOBRE

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini