



COMUNA SCÂNTEIA, JUDEȚUL IAȘI

Compartiment Achiziții Publice

Str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 532, com. Scânteia, jud. Iași, cod poștal 707425

E-mail: achizitii@comunascanteia.ro, Nr de telefon: +40 787889324; Fax: +40 232229260;

Nr. 17783/02.03.2026

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, office@cnsr.ro

În atenția: Domnului Președinte

Spre știință: DIPLO CARE SRL, în insolvență, in insolvency, en procedure collective, CUI 40307757, J22/3454/2018, cu sediul social în Mun. Iași, Șos Bucium nr. 75E, Etaj 1, Jud. Iași, 0751 279 005, eco.diplocare@gmail.com

Referitor la: **servicii de catering pentru elevii Școlii Gimnaziale „Axinte Uricariul” Scânteia, în cadrul Programului național „Masă sănătoasă”.**

Invitație de participare: **16.735 din 19.01.2026**

Dosar nr.: 635/C1/2026

Subscrisa, **COMUNA Scânteia**, cu sediul în Str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 532, com. Scânteia, jud. Iași, cod poștal 707425, E-mail: achizitii@comunascanteia.ro, Nr de telefon: +40 787889324; Fax: +40 232229260, reprezentat prin dl. **MIHAI DARABANĂ**, în calitate de Primar, formulăm

în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din *Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*, în termen legal, prezentul

PUNCT DE VEDERE

cu privire la contestația nr. 5/24.02.2026 transmisă pe email în data de 24.02.2026 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17598 / 24.02.2026, formulată de **oferantul SC DIPLO CARE SRL**, în insolvență, in insolvency, en procedure collective, CUI 40307757, J22/3454/2018, cu sediul social în Mun. Iași, Șos Bucium nr. 75E, Etaj 1, Jud. Iași 0751 279 005, eco.diplocare@gmail.com

prin care solicităm Onoratului Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

- 1. Respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii actului administrativ încheiat de Autoritatea Contractantă intitulat „COMUNICARE REZULTAT – SC DIPLO CARE SRL” nr. 17525/20.02.2026.**
- 2. Solicitam si plata cheltuielilor de judecata, având in vedere procedura administrativ -jurisdicțională in care ne aflam. Depunem dovada acestor cheltuieli atașate la prezenta.**
- 3. Autoritatea contractantă solicită respingerea integrală a capetelor de cerere formulate de contestator, pentru următoarele considerente:**



- ***În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii, întemeiată pe art. 22 din Legea nr. 101/2016, aceasta este neîntemeiată. Potrivit textului legal invocat, suspendarea poate fi dispusă doar dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile privind existența unui caz bine justificat, existența unui prejudiciu iminent și aparența de nelegalitate a actului contestat.*** Or, în prezenta cauză, actul atacat reprezintă aplicarea directă și fidelă a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale referitoare la criteriile de calificare. Nu există nicio aparență de nelegalitate, ci dimpotrivă, o aplicare strictă și uniformă a cerințelor prevăzute în Fișa de date. De asemenea, contestatorul nu dovedește existența unui prejudiciu iminent, ci exprimă doar nemulțumirea față de rezultatul evaluării. Mai mult, suspendarea procedurii ar afecta în mod semnificativ interesul public, întrucât contractul vizează asigurarea serviciilor de catering pentru elevi în cadrul Programului național **„Masă sănătoasă”**, serviciu cu caracter continuu și impact direct asupra beneficiarilor. În jurisprudența CNSC s-a reținut constant că interesul public prevalează atunci când suspendarea ar genera disfuncționalități majore în prestarea unor servicii esențiale. În consecință, solicitarea de suspendare trebuie respinsă.
- ***În ceea ce privește solicitarea de anulare a comunicării rezultatului, aceasta presupune constatarea nelegalității măsurii prin care oferta a fost declarată inacceptabilă.*** Or, oferta contestatorului nu conține niciun document emis de instituție financiară pentru dovedirea fluxului de numerar, deși această cerință este prevăzută în mod expres în Fișa de date. Declarația notarială depusă nu este un document financiar și nu poate substitui cerința clară a documentației. Autoritatea contractantă nu avea nicio marjă de apreciere pentru a ignora această lipsă, întrucât criteriile de calificare au caracter obligatoriu și eliminatoriu. Prin urmare, actul administrativ contestat este legal și temeinic, iar solicitarea de anulare trebuie respinsă.
- ***Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei cu obligarea autorității la solicitarea de clarificări, aceasta este nefondată.*** Art. 196 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 permit solicitarea de clarificări exclusiv în legătură cu documentele deja depuse, pentru confirmarea sau lămurirea conținutului acestora. În speță, nu există niciun document bancar depus, nu există un document incomplet sau neclar, ci lipsește integral dovada emisă de instituție financiară. Solicitarea ulterioară a extrasului de cont ar echivala cu depunerea unui document nou, esențial pentru calificare. O asemenea completare după termenul-limită ar încălca principiul tratamentului egal, ar conferi un avantaj nejustificat contestatorului și ar permite modificarea situației juridice a ofertei după expirarea termenului de depunere. Practica CNSC este constantă în sensul că mecanismul clarificărilor nu poate fi utilizat pentru a suplini lipsa totală a unui document de calificare. În consecință, solicitarea de reevaluare trebuie respinsă.
- ***În ceea ce privește solicitarea de „recunoaștere a îndeplinirii cerinței”, contestatorul solicită Consiliului să constate că cerința privind capacitatea economică și financiară era îndeplinită în fapt la data depunerii ofertei. O asemenea solicitare este inadmisibilă și neîntemeiată.*** Procedura de atribuire este guvernată de principiul probării prin documente, iar îndeplinirea unei cerințe de calificare nu poate fi apreciată pe baza unor susțineri ulterioare sau a unor documente depuse după termen, ci exclusiv pe baza documentelor depuse până la data-limită stabilită în documentație. Comisia de evaluare nu poate substitui cerințele documentației și nu poate considera îndeplinită o cerință în absența probelor prevăzute expres. În lipsa documentului emis de instituție financiară la momentul depunerii ofertei, cerința nu este dovedită, iar solicitarea de recunoaștere a îndeplinirii acesteia trebuie respinsă.



MOTIVE

I. ASPECTE PREALABILE

1. Date despre procedură și obiectul contestației

Autoritatea contractantă **Comuna Scânteia, jud. Iași** derulează procedura „selecție de oferte offline”, organizată în baza **Normelor interne privind atribuirea contractelor având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016.**

Obiectul achiziției: **Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru elevii de la Școala Gimnazială „Axinte Uricariul” Scânteia în cadrul Programului național "Masă sănătoasă".**

Conform invitației de participare nr. 16.735 din 19.01.2026, data limita de depunere a ofertelor a fost 26.01.2026 ora 10:00 și data și ora deschiderii ofertelor: 26.01.2026 ora 12:00.

Conform Procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 16.915 /26.01.2026 au depus ofertă:

1. SC FOOD FACTORY SRL - ORA 9.26 – pe email, la achizitii@comunascanteia.ro
2. SC DIPLO CARE SRL, ORA 9.34 – oferta depusă în fizic, la Registratura
3. SC LA PURA VIDA SRL ORA 9.47- oferta depusă în fizic, la Registratura
4. SC EURO-KRAS TRADING SRL ORA 9.50- pe email, la achizitii@comunascanteia.ro

Conform procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 16.915 /26.01.2026, contestatorul SC DIPLO CARE SRL a participat efectiv la procedură, depunând ofertă până la termenul-limită de depunere stabilit prin documentația de atribuire.

2. Situația de fapt relevantă pentru prezenta cauză

2.1. Participarea la procedură și asumarea documentației

Contestatorul a participat la procedură și a depus ofertă în data de **26.01.2026**, fapt consemnat în procesul-verbal de vizualizare/deschidere a ofertelor (anexat prezentei).

Din oferta depusă rezultă că operatorul economic își asumă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a cerințelor caietului de sarcini (Formular nr. 8-**DECLARAȚIE PRIVIND ÎNSUȘIREA CERINȚELOR SOLICITATE PRIN CAIETUL DE SARCINI**), prin declarațiile și formularele incluse în propunerea tehnică (anexate).

2.3. Lipsa unui document din oferta depusă

În **Fișa de date** a achiziției s-a impus criteriul de **capacitate economică și financiară**, respectiv dovada unui flux de numerar disponibil de **287.731,81 lei**.

- Documentele acceptabile pentru a proba această capacitate sunt:
 - scrisoare de confort/bonitate emisă de instituție financiară;
 - extras de cont;
 - linie de credit;
 - alte documente echivalente, dar emise de instituție **financiară**, conform fișei de date

DIPLO CARE SRL a depus **doar o declarație notarială**, fără niciun document emis de o instituție financiară, și nu a prezentat niciun alt document cerut expres de fișa de date.



Conform verificării documentelor prezentate odată cu oferta (proces-verbal anexat), oferta contestatorului **nu este însoțită de documentul solicitat pentru demonstrarea cerinței de capacitate economică și financiară, respectiv dovada cash-flow-ului în condițiile Fișei de date** (în speță, **extrasul de cont**, în situația în care ofertantul a ales această modalitate de demonstrare, document care, potrivit fișei, se prezintă împreună cu declarația notarială).

Având în vedere această lipsă totală a probelor cerute pentru dovedirea fluxului de numerar, autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă, fiindu-i transmisă COMUNICARE REZULTAT – SC DIPLO CARE SRL” nr. 17525/20.02.2026.

II. MOTIVARE

1. Aplicarea criteriilor de calificare

Fișa de date prevede cerința privind existența unui flux de numerar disponibil în cuantumul indicat și stabilește mai multe modalități alternative de demonstrare (scrisoare de confort/bonitate, linie de credit, extras de cont sau alte documente echivalente). Autoritatea contractantă precizează că: cerința de a demonstra disponibilități/flux pentru acoperirea cheltuielilor inițiale (primele 2 luni) este proporțională cu natura serviciului (necesită achiziții zilnice/periodice de materii prime, logistică, personal etc.).

Solicitarea unui extras de cont reprezintă o modalitate uzuală de probare a existenței disponibilităților financiare declarate și nu este discriminatorie, fiind aplicabilă tuturor ofertanților în mod egal.

Cerința nu împiedică utilizarea de mijloace echivalente, în măsura în care documentația permite acest lucru. Prin urmare, cerința nu este singulară și nu blochează accesul la procedură, întrucât ofertantul poate opta pentru una dintre formele de dovadă acceptate.

În ceea ce privește extrasul de cont, acesta este prevăzut ca instrument de verificare a disponibilului, în cadrul uneia dintre opțiunile de demonstrare, pentru a asigura executarea contractului în condițiile programului și continuitatea serviciului.

Contestatorul susține că declarația notarială ar trebui să fie suficientă și că solicitarea extrasului de cont nu ar fi justificată. Contestatorul formulează critici privind cerința de capacitate economică și financiară, respectiv demonstrarea fluxului de numerar disponibil și solicitarea extrasului de cont. Totuși, această cerință este instituită în mod expres în Fișa de date, la secțiunea dedicată capacității economice și financiare, unde sunt prevăzute modalități alternative de demonstrare, inclusiv extras de cont, însoțit de declarație notarială privind blocarea sumei pentru asigurarea cash-flow-ului aferent contractului.

Cerințele de calificare, odată stabilite în documentația de atribuire, sunt **obligatorii și eliminatorii**. Lipsa unora dintre acestea atrage, fără echivoc, respingerea ofertei ca inacceptabilă, întrucât ofertantul nu poate să dovedească în mod obiectiv capacitatea economică solicitată.

Acest principiu este confirmat în practica CNSC, unde se statuează constant că autoritatea contractantă nu poate valorifica completări care ar însemna depunerea unor documente esențiale **după termenul-limită de depunere a ofertelor**, deoarece ar afecta egalitatea de tratament între ofertanți și principiul concurenței efective. Conform Deciziei CNSC nr. BO2021_2134, Consiliul a analizat situația unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă pentru lipsa unor documente de calificare esențiale, contestatorul susținând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări înainte de a dispune respingerea.

CNSC a reținut, în esență, următoarele principii:

1. **Mecanismul clarificărilor nu poate fi utilizat pentru a suplini lipsa totală a unui document obligatoriu**, solicitat expres prin documentația de atribuire.
2. Solicitarea ulterioară a unui document care nu a fost depus odată cu oferta ar echivala cu:
 - completarea ofertei după termenul-limită;
 - modificarea situației juridice a ofertantului la momentul depunerii;



- acordarea unui avantaj competitiv nejustificat.
- 3. Autoritatea contractantă **nu are obligația de a solicita clarificări atunci când documentul lipsă este esențial pentru calificare**, iar lipsa acestuia nu reprezintă o simplă neclaritate sau omisiune formală.
- 4. Respectarea principiului tratamentului egal impune ca toți ofertanții să fie evaluați exclusiv pe baza documentelor depuse până la termenul-limită stabilit în documentație.

Consiliul a concluzionat că respingerea ofertei fără solicitarea de clarificări este legală atunci când documentul lipsă reprezintă o condiție eliminativă de calificare.

Relevanța pentru prezenta cauză

Speța analizată în Decizia CNSC nr. BO2021_2134 este similară situației de față, întrucât:

- documentația de atribuire impunea în mod expres prezentarea unui document emis de instituție financiară pentru dovedirea capacității economice;
- contestatorul nu a depus niciun astfel de document la termen;
- solicitarea ulterioară a extrasului de cont ar reprezenta depunerea unui document esențial nou.

Prin urmare, în concordanță cu jurisprudența menționată, autoritatea contractantă a procedat corect declarând oferta inacceptabilă fără a solicita clarificări.

2. Clarificări vs. completare – diferență juridică esențială

Art. 134 din HG nr. 395/2016 permite solicitarea de clarificări **exclusiv asupra documentelor deja depuse**, pentru a lămuri conținutul sau neclaritățile acestora. Clarificarea nu poate viza **însă înlocuirea sau depunerea unui document complet nou**, absent la termenul-limită.

În speța de față:

- nu există document emis de instituție financiară care să fi fost depus și apoi neclar,
- deci nu există niciun element de clarificat,
- ceea ce contestatorul solicită ar fi echivalent cu **completarea ofertei cu un document nou**.

Aceasta contravine jurisprudenței constante, care reține că procedura de clarificare nu poate fi folosită ca un mecanism de **rezolvare a lipsei totale a unui document esențial**.

III. Răspuns la argumentele contestatorului

1. Invocarea art. 196 Legea nr. 98/2016 și art. 134 HG nr. 395/2016

Contestatorul susține că autoritatea avea obligația de a solicita clarificări înainte de respingere. Această interpretare este juridic neîntemeiată, deoarece:

- clarificările se aplică exclusiv asupra documentelor **deja depuse**;
- în speță, nu există document emis de instituție financiară depus;
- ceea ce s-ar solicita ar fi o **completare de document absent**, situație interzisă de normele de achiziții.

Susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi interpretat eronat noțiunea de „document lipsă” este neîntemeiată și **rezultă dintr-o confuzie între existența unei declarații unilaterale și existența documentului probatoriu solicitat expres prin documentația de atribuire.**



Fișa de date a prevăzut în mod clar și limitativ modalitățile prin care poate fi demonstrată capacitatea economică și financiară, respectiv existența unui flux de numerar disponibil, prin documente emise de o instituție financiară (**scrisoare de confort/bonitate, extras de cont, linie de credit sau alt document echivalent emis de o instituție financiară**). Cerința nu a vizat simpla afirmare a existenței fondurilor, ci probarea acesteia printr-un înscris provenind de la o entitate terță, independentă, cu competență în certificarea disponibilităților financiare.

Declarația notarială depusă de contestator nu este un document emis de o instituție financiară și nu certifică în mod obiectiv existența disponibilului la data depunerii ofertei. Notarul autentifică declarația persoanei, nu verifică și nu certifică existența soldului în cont. Prin urmare, din perspectiva cerinței stabilite în fișa de date, documentul solicitat lipsește integral.

În aceste condiții, nu ne aflăm în ipoteza unei neclarități privind forma documentului sau a unui înscris incomplet, susceptibil de lămurire, ci în situația absenței documentului cerut. Mecanismul clarificărilor prevăzut de art. 196 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 permite confirmarea sau completarea unor informații deja prezentate, dar nu poate fi utilizat pentru a suplini lipsa totală a unui document esențial de calificare.

Solicitarea ulterioară a unui extras de cont sau a unei scrisori bancare ar fi echivalat cu depunerea unui document nou, ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, ceea ce ar fi condus la modificarea situației juridice a ofertei la momentul evaluării și ar fi încălcat principiul tratamentului egal. Autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele exclusiv pe baza documentelor depuse până la termenul stabilit, fără a permite completări care ar putea avantaja un ofertant față de ceilalți participanți.

Prin urmare, nu se poate reține că autoritatea ar fi avut obligația de a solicita „clarificarea formei documentului”, întrucât problema nu privește forma unui document conform, ci lipsa documentului probatoriu impus expres de documentația de atribuire. Respingerea ofertei ca inacceptabilă reprezintă consecința legală a neîndeplinirii criteriului de calificare și nu rezultatul unei interpretări excesiv formaliste.

Susținerea contestatorului potrivit căreia declarația notarială ar constitui un „document de confirmare a resurselor”, iar solicitarea extrasului de cont ar fi reprezentat doar o formalizare a unei realități deja asumate juridic, este neîntemeiată și pornește de la o interpretare extensivă și eronată a art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Textul invocat prevede că autoritatea contractantă poate solicita clarificări pentru confirmarea unor elemente din documentele depuse. Prin urmare, premisa aplicării acestui mecanism este existența unui document conform cerinței din documentația de atribuire, dar care necesită lămuriri suplimentare cu privire la conținutul său. În speță, cerința din fișa de date nu a fost aceea de a prezenta o declarație privind existența fondurilor, ci de a face dovada fluxului de numerar printr-un document emis de o instituție financiară. **Implicarea notarului nu transformă declarația într-un înscris probatoriu echivalent cu un document bancar și nu suplinește cerința expresă stabilită în documentație.**

Prin urmare, nu ne aflăm în situația „confirmării unor elemente din documentele depuse”, ci în ipoteza lipsei documentului probatoriu cerut. Solicitarea ulterioară a extrasului de cont nu ar fi reprezentat o simplă formalizare, ci depunerea unui document esențial nou, necesar pentru îndeplinirea criteriului de calificare. Or, mecanismul clarificărilor nu poate fi utilizat pentru a permite completarea unei oferte cu un înscris care nu a fost depus la termenul-limită.

Acceptarea unei asemenea interpretări ar însemna că orice cerință de calificare ar putea fi substituită printr-o declarație pe propria răspundere, urmând ca documentele efective să fie depuse ulterior, la solicitarea autorității. O astfel de practică ar lipsi de efect util prevederile documentației de atribuire și ar afecta principiile tratamentului egal și transparenței, întrucât ar crea posibilitatea modificării situației juridice a ofertei după expirarea termenului de depunere.



În consecință, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 nu impune autorității obligația de a solicita un document care lipsește integral din oferta depusă, iar declarația notarială nu poate fi calificată drept document conform cerinței stabilite în fișa de date.

Argumentul contestatorului, potrivit căruia ar fi îndeplinit criteriul de calificare întrucât „avea banii în cont”, iar neconformitatea ar privi doar proba, nu criteriul în sine, **este neîntemeiat și contravine modului în care funcționează juridic procedura de atribuire.**

Art. 215 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 98/2016 stabilește că oferta este inacceptabilă atunci când ofertantul nu îndeplinește criteriile de calificare. **Îndeplinirea unui criteriu de calificare nu se apreciază în abstract, pe baza unor susțineri ulterioare sau a unei situații de fapt afirmate de ofertant, ci exclusiv prin raportare la documentele depuse în termenul stabilit prin documentația de atribuire.**

În materia achizițiilor publice, criteriul de calificare nu este o simplă stare de fapt, ci o condiție care trebuie dovedită în mod obiectiv, prin înscrisurile prevăzute expres în documentație. A susține că existența efectivă a fondurilor ar fi suficientă, chiar în lipsa documentului probatoriu cerut, echivalează cu a separa artificial criteriul de mijlocul său de probă. Or, în procedura de atribuire, criteriul este considerat îndeplinit numai dacă este demonstrat în forma și prin mijloacele stabilite de autoritatea contractantă.

În speță, documentația a impus prezentarea unui document emis de o instituție financiară. În lipsa acestuia, autoritatea contractantă nu putea constata îndeplinirea criteriului. **Faptul că ofertantul susține ulterior că avea disponibilitățile necesare nu poate suplini absența probei cerute.** Evaluarea se face pe baza documentelor depuse până la termenul-limită, nu pe baza unor afirmații sau documente prezentate ulterior.

De asemenea, nu ne aflăm într-o situație în care „proba este neconformă”, ci în situația în care proba cerută lipsește. Declarația notarială nu este un document emis de o instituție financiară și nu îndeplinește cerința expresă a fișei de date. Prin urmare, nu este vorba despre o neconformitate formală a probei, susceptibilă de clarificare, ci despre inexistența documentului solicitat.

Acceptarea tezei contestatorului ar conduce la concluzia că autoritatea ar trebui să considere criteriul îndeplinit ori de câte ori ofertantul afirmă că îndeplinește condiția în fapt, urmând ca documentele justificative să fie prezentate ulterior, la solicitare. O asemenea interpretare ar lipsi de conținut caracterul eliminatoriu al criteriilor de calificare și ar afecta principiile transparenței și tratamentului egal, întrucât ar permite modificarea situației juridice a ofertei după expirarea termenului de depunere.

În consecință, în lipsa documentului probatoriu impus prin documentație la momentul depunerii ofertei, criteriul de calificare nu poate fi considerat îndeplinit, iar declararea ofertei ca inacceptabilă reprezintă aplicarea corectă a art. 215 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

2 . Invocarea de aplicarea eronată a principiului tratamentului egal. Distincția dintre „document nou” și „confirmarea unei situații preexistente”

Susținerea contestatorului privind pretinsa aplicare eronată a principiului tratamentului egal și invocarea cauzei C-336/12 Manova nu poate fi primită, **întrucât pleacă de la o interpretare extensivă a jurisprudenței CJUE, care nu este aplicabilă situației de față.**

În cauza Manova, Curtea de Justiție a reținut că autoritatea contractantă poate solicita completarea sau prezentarea unor documente care existau anterior termenului-limită, cu condiția ca această solicitare să nu conducă la modificarea ofertei și să nu afecteze principiul egalității de tratament. Totuși, Curtea a subliniat în mod explicit că această posibilitate nu este nelimitată și că nu poate fi utilizată pentru a permite depunerea unor documente a căror prezentare era impusă în mod clar și expres prin documentația de atribuire ca fiind o condiție esențială de participare.



În prezenta procedură, documentația de atribuire a prevăzut în mod expres că dovada fluxului de numerar se face prin document emis de instituție financiară. Această cerință este clară, precisă și lipsită de echivoc. Ofertantul nu a depus niciun astfel de document la momentul depunerii ofertei. **Prin urmare, nu ne aflăm în ipoteza unei simple „confirmări a unei situații preexistente”, ci în situația lipsei totale a documentului probatoriu cerut în mod expres.**

Faptul că, în realitate, fondurile ar fi existat în cont la data depunerii ofertei nu este suficient pentru a considera criteriul îndeplinit. În procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor de calificare se apreciază exclusiv prin raportare la documentele depuse în termen. Existența în fapt a unei situații nu poate suplini lipsa probei cerute de documentație.

De asemenea, acceptarea depunerii ulterioare a extrasului de cont ar echivala cu acordarea posibilității ofertantului de a-și completa oferta după expirarea termenului-limită, ceea ce ar afecta principiul tratamentului egal. Chiar dacă documentul ar fi „preexistent” ca realitate factuală, el nu a fost depus odată cu oferta, iar ceilalți ofertanți au fost obligați să respecte cerința în forma stabilită. Tratamentul egal presupune evaluarea tuturor ofertelor pe baza documentelor depuse până la termenul-limită, nu pe baza unor documente adăugate ulterior.

Distincția dintre „document nou” și „confirmarea unei situații preexistente” nu poate fi folosită pentru a eluda o cerință expresă a documentației. În speță, extrasul de cont ar fi reprezentat un document nou din perspectiva procedurii, întrucât nu a fost depus la termen, indiferent dacă soldul exista în fapt. Mecanismul clarificărilor nu poate fi utilizat pentru a permite completarea unei oferte cu un înscris esențial absent, chiar dacă acesta ar fi fost emis anterior.

Prin urmare, invocarea cauzei Manova nu este pertinentă în prezenta speță, iar autoritatea contractantă a aplicat corect principiul tratamentului egal atunci când a evaluat oferta exclusiv pe baza documentelor depuse până la termenul-limită și a constatat neîndeplinirea criteriului de calificare.

4. Referitor la încălcarea Principiul proporționalității și al substanței asupra formei

Argumentația contestatorului privind pretinsa încălcare a principiului proporționalității și a „substanței asupra formei” este neîntemeiată, întrucât pornește de la **premise greșite că cerința privind documentul emis de instituție financiară ar fi o simplă formalitate, iar nu o condiție esențială de calificare stabilită în mod expres prin documentația de atribuire.**

Scopul cerinței din Fișa de date nu este doar verificarea abstractă a existenței unor lichidități, ci asigurarea unei probe obiective, verificabile și independente, provenind de la o instituție financiară, care să ateste în mod cert disponibilul necesar pentru executarea contractului. Autoritatea contractantă nu a impus o formă arbitrară sau rigidă, ci un mijloc de probă specific, adecvat naturii criteriului. **A considera că o declarație unilaterală, chiar autenticată notarial, ar fi echivalentă cu un document bancar ar însemna golirea de conținut a cerinței expres prevăzute în fișa de date.**

Principiul proporționalității nu presupune ignorarea cerințelor stabilite în documentație și nici substituirea acestora cu aprecieri subiective privind „realitatea” invocată de ofertant. Proporționalitatea se analizează la momentul stabilirii cerinței, nu la momentul aplicării acesteia. Odată ce cerința este clară, rezonabilă și aplicabilă în mod egal tuturor operatorilor economici, **autoritatea contractantă are obligația de a o aplica uniform.**

În ceea ce privește invocarea Deciziei CNSC nr. 3328/2024 și a altor hotărâri, contestatorul face trimitere la principii generale privind evitarea formalismului excesiv, însă acestea nu pot fi extrapolate în situații în care lipsește un document esențial de calificare. Evaluarea nu este un exercițiu de „vânătoare de greșeli”, dar nici nu poate deveni un exercițiu de ignorare a cerințelor expres stabilite. **Autoritatea contractantă nu a respins oferta pentru o eroare materială sau pentru o neconcordanță minoră, ci pentru lipsa documentului probatoriu impus în mod explicit.**



Susținerea contestatorului potrivit căreia evaluarea ar fi reprezentat o „vânătoare de greșeli” este nefondată și nu corespunde realității modului în care s-a desfășurat analiza ofertei.

Autoritatea contractantă nu a urmărit identificarea unor neconcordanțe minore, erori materiale sau inadvertențe formale care ar fi putut fi remediate fără impact asupra conținutului ofertei. Dimpotrivă, evaluarea s-a limitat strict la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite în mod clar și prealabil în documentația de atribuire.

În speță, nu este vorba despre:

- o eroare de redactare,
- o omisiune accidentală într-un formular,
- o necorelare între documente,
- o lipsă de semnătură,
- o neconcordanță minoră de formă.

Este vorba despre absența documentului probatoriu expres solicitat pentru demonstrarea capacității economice și financiare. Aceasta nu reprezintă o greșală minoră, ci neîndeplinirea unei cerințe de calificare cu caracter eliminativ.

Evaluarea ofertelor presupune verificarea conformității cu cerințele stabilite. Aplicarea acestor cerințe nu poate fi calificată drept formalism excesiv sau „vânătoare de greșeli”, atât timp cât:

- cerința era clară și previzibilă;
- era aplicabilă în mod egal tuturor ofertanților;
- avea legătură directă cu obiectul și executarea contractului;
- lipsa documentului afectează însăși dovada capacității financiare.

Autoritatea contractantă nu a adăugat condiții suplimentare și nu a interpretat extensiv documentația, ci a aplicat exact prevederile fișei de date. În acest context, respingerea ofertei nu este rezultatul unei atitudini formaliste, ci consecința directă a neprezentării documentului solicitat.

Prin urmare, nu se poate reține existența unei abordări excesiv formaliste sau a unei evaluări de tip „vânătoare de greșeli”, ci exclusiv aplicarea obiectivă și uniformă a criteriilor de calificare stabilite anterior depunerii ofertelor.

În ceea ce privește cauzele CJUE invocate (Manova și Esaprojekt), acestea **confirmă că solicitarea completării este permisă doar în măsura în care nu conduce la modificarea substanțială a ofertei și nu afectează principiul egalității de tratament.** Or, în speță, **depunerea ulterioară a unui extras de cont ar fi echivalat cu prezentarea unui document esențial care nu a fost depus la termenul-limită, ceea ce ar modifica situația juridică a ofertantului la momentul evaluării. CJUE nu a consacrat un drept al ofertantului de a completa ulterior orice document lipsă, ci a impus limite clare în funcție de natura și caracterul documentului.**

Referitor la invocarea Deciziei CNSC nr. 1575/2022 și nr. 782/2016, acestea privesc situații particulare, în care fie documentația permitea echivalențe, fie existau împrejurări obiective care justificau o flexibilitate în probare. În prezenta cauză, documentația nu a prevăzut posibilitatea substituirii documentului emis de instituție financiară cu o declarație notarială și nici nu există împrejurări obiective care să fi împiedicat ofertantul să obțină un extras de cont sau o scrisoare bancară înainte de depunerea ofertei.

Pe de altă parte, practica publică a CNSC confirmă că, în mod constant, deciziile nu permit **completarea documentelor obligatorii prin clarificări**

În concluzie, autoritatea contractantă nu a privilegiat forma în detrimentul substanței, ci a aplicat cerința de calificare în forma stabilită prin documentație, în mod egal pentru toți ofertanții. **Principiul proporționalității nu poate fi utilizat pentru a justifica ignorarea unei condiții eliminatorii clar prevăzute, iar respingerea ofertei nu reprezintă o barieră nejustificată, ci consecința directă a neîndeplinirii cerinței de calificare în forma impusă.**



4. Concluzii și solicitare

Din ansamblul argumentelor expuse rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect și uniform prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente.

Cerința privind demonstrarea capacității economice și financiare prin prezentarea unui document emis de instituție financiară a fost clară, expresă și aplicabilă în mod egal tuturor operatorilor economici. Contestatorul nu a depus la termenul-limită un asemenea document, limitându-se la o declarație notarială care nu îndeplinește condițiile prevăzute în fișa de date.

Nu ne aflăm în prezența unei simple neconformități formale sau a unei erori susceptibile de clarificare, ci în situația lipsei documentului probatoriu cerut pentru îndeplinirea unui criteriu de calificare cu caracter eliminatoriu. Mecanismul clarificărilor nu poate fi utilizat pentru a permite depunerea ulterioară a unui document esențial absent, întrucât aceasta ar echivala cu modificarea situației juridice a ofertei după expirarea termenului-limită și ar afecta principiile tratamentului egal și transparenței.

Invocarea principiului proporționalității, a „substanței asupra formei”, precum și a jurisprudenței CJUE și CNSC nu poate conduce la ignorarea unei cerințe exprese din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare formalistă și nici o „vânătoare de greșeli”, ci a verificat strict îndeplinirea condițiilor de calificare stabilite anterior depunerii ofertelor.

În lipsa documentului emis de instituție financiară la momentul depunerii ofertei, criteriul de calificare nu poate fi considerat îndeplinit, iar declararea ofertei ca inacceptabilă reprezintă aplicarea corectă a art. 215 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

SOLICITARE FINALĂ

Pentru toate considerentele expuse, vă solicităm:

1. Respingerea contestației formulate de DIPLO CARE SRL ca nefondată;
2. Respingerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii;
3. Respingerea solicitării de anulare a comunicării rezultatului;
4. Respingerea solicitării de reevaluare a ofertei cu obligarea la solicitarea de clarificări;
5. Respingerea solicitării de recunoaștere a îndeplinirii cerinței privind capacitatea economică și financiară;
6. Menținerea ca legal și temeinic a actului administrativ atacat;
7. Continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu documentația de atribuire și dispozițiile legale aplicabile.

5. Anexe

1. Contestația DIPLO CARE SRL nr. 3/26.01.2026
2. Proces-verbal de vizualizare/deschidere a ofertelor, Procesul verbal de evaluare documente de calificare, Raportul procedurii
3. Oferta depusă de DIPLO CARE SRL (documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară)
4. Fișa de date / Instrucțiuni către ofertanți
5. Caiet de sarcini
6. Norme interne aplicabile procedurii

Cu stimă,

Autoritatea contractantă, COMUNA SCÂNTEIA

Reprezentant legal / împuternicit: DARABANA MIHAI

Funcția:PRIMAR.....

Semnătură și ștampilă: