

DIPLO CARE SRL

CUI: 40307757, J22/3454/2018

sediul social în Mun. Iași, Șos Bucium nr. 75E, Etaj 1, Jud. Iași

Email: *eco.diplocare@gmail.com*

Telefon: 0751 279 005

Nr. înreg: 5/24.02.2026

Către,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Mun. București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, cod poștal 030084

email: *office@cnsr.ro*

În atenția,

COMUNA SCÂNTEIA ,

Adresa: Strada: Ștefan Cel Mare Și Sfânt, nr. 532; Localitate: Scânteia; jud. Iași;

Cod Postal: 707425; Tara: Romania;

e-mail: *achizitii@comunascanteia.ro*

Domnule Președinte,

Subscrisa, **DIPLO CARE SRL**, CUI: 40307757, J22/3454/2018, cu sediul social în Mun. Iași, Șos Bucium nr. 75E, Etaj 1, Jud. Iași, reprezentată prin Dl. IEKEL ANDREI-CRISTIAN în calitate de Administrator,

în calitate de ofertant la procedura simplificată proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de catering, respectiv, pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru elevii de la Școala Gimnazială „Axinte Uricariul” Scânteia în cadrul Programului Național „Masă Sănătoasă”* organizată de COMUNA SCÂNTEIA din data de 26.01.2026.

în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,

precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva:

1. actului administrativ încheiat de Autoritatea Contractantă intitulat „COMUNICARE REZULTAT – SC DIPLO CARE SRL” și trimis subscrisei prin adresa nr. 17525/20.02.2026;

solicitându-vă:

1. Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

2. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

a. Anularea actului administrativ încheiat de Autoritatea Contractantă precizat mai sus;

b. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea obligației de a solicita clarificări în temeiul art. 196 din Legea 98/2016;

c. Recunoașterea îndeplinirii cerinței privind capacitatea economică și financiară, prin raportare la situația de fapt existentă la data depunerii ofertei; pentru următoarele

MOTIVE

1. Situația de fapt:

La data de 21.01.2026, Autoritatea Contractantă Comuna Scânteia a publicat pe site-ul propriu, pe pagina principală, anunțul de inițiere a procedurii simplificate proprii de achiziție publică de *Servicii de catering, respectiv, pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru elevii de la Școala Gimnazială „Axinte Uricariul” Scânteia în cadrul Programului Național „Masă Sănătoasă”*.

Subscrisa am participat la procedura menționată mai sus, depunând în cadrul documentelor de calificare o Declarație Notarială prin care am confirmat,

sub sancțiunea legii și cu concursul verificărilor efectuate de notarul public în sensul respectării legii, disponibilitatea fluxului de numerar în cuantum de 287.731,81 lei, în conformitate cu cerințele din Fișa de Date a Achiziției.

Prin documentul atacat de noi, Autoritatea Contractantă a respins oferta noastră ca inacceptabilă, susținând că depunerea unei declarații notariale în locul unui document emis de o instituție financiară echivalează cu lipsa totală a documentului, fapt ce ar împiedica solicitarea de clarificări conform art. 134 din HG 395/2016.

Considerăm această decizie ca fiind un act de formalism excesiv, contrar legii și jurisprudenței în materie, pentru următoarele motive:

1. Încălcarea obligației de a solicita clarificări (Art. 196 Legea 98/2016 și Art. 134 HG 395/2016)

Autoritatea Contractantă a procedat la o interpretare eronată a conceptului de „document lipsă”. Subscrisa am prezentat un document (declarația notarială) care atestă fondul cerinței (existența banilor). În această situație, Autoritatea avea obligația legală de a solicita clarificarea formei documentului, nu de a respinge oferta.

Conform art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări pentru „confirmarea unor elemente din documentele depuse”. Declarația notarială este un document de confirmare a resurselor, iar solicitarea extrasului de cont ar fi reprezentat doar o formalizare a unei realități deja asumate juridic, mai ales în condițiile implicării în circuitul de asumare a răspunderii a unui terț dezinteresat dar cu responsabilități juridice: notarul public;

De asemenea, în conformitate cu Art. 196 alin. (1) din Legea 98/2016: În cazul în care informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului să prezinte, să completeze sau să clarifice informațiile/documentele relevante. Autoritatea Contractantă nu a respectat prevederile acestui articol alegând să declare oferta subscrisei ca fiind „inacceptabilă” fără vreo altă formalitate.

În aceeași ordine de idei, în cuprinsul Art. 215 alin. (4) lit. a) din Legea 98/2016 (Interpretat per a contrario): O ofertă este inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește criteriile de calificare. Însă, dacă subscrisa are banii în cont cel târziu la data depunerii ofertei, criteriul este îndeplinit; doar proba este

considerată neconformă, ceea ce intră sub incidența clarificărilor, nu a respingerii ofertei ca inacceptabilă, așa cum greșit a ales să precede Autoritatea Contractantă.

2. Aplicarea eronată a principiului tratamentului egal. Distincția dintre „document nou” și „confirmarea unei situații preexistente”

Autoritatea invocă riscul depunerii unui „document nou”. Totuși, conform jurisprudenței constante a CJUE (Cauza C-336/12 Manova), prezentarea unor documente care preexistau datei limită (cum este situația soldului bancar la data depunerii ofertei) nu reprezintă o modificare a ofertei, ci o clarificare permisă.

Dacă resursele financiare existau în contul subscrisei la momentul depunerii ofertei, prezentarea extrasului de cont la solicitarea Autorității Contractante nu ar fi creat niciun avantaj competitiv neloial față de ceilalți ofertanți.

Autoritatea susține că solicitarea documentului bancar ar însemna "depunerea unui document nou". Totuși, jurisprudența CNSC și a instanțelor adesea consideră că, dacă situația de fapt (existența banilor) era valabilă la data depunerii ofertei, prezentarea formei corecte a documentului este o clarificare, nu o completare.

3. Principiul proporționalității și al substanței asupra formei

Scopul cerinței din Fișa de Date este de a asigura că viitorul contractant are forța financiară necesară execuției. Prin respingerea ofertei fără nicio tentativă de clarificare, Autoritatea a priorizat forma (tipul de emitent al documentului) în detrimentul substanței (existența reală a lichidităților), încălcând principiul utilizării eficiente a fondurilor publice. Invocăm în acest sens Decizia CNSC nr. 3328/2024, care statuează că evaluarea nu trebuie să fie un demers pur formal realizat cu ignorarea realității.

Autoritatea a ignorat principiul proporționalității și al substanței asupra formei. Dacă declarația notarială atestă existența fondurilor, respingerea fără nicio tentativă de clarificare poate fi considerată o barieră nejustificată.

Prin depunerea declarației notariale, subscrisea a furnizat un document prin care își asumă legal existența fondurilor. Autoritatea Contractantă, în loc să ceară extrasul de cont care să confirme această asumptie (clarificare/confirmare conform Art. 134 HG 395/2016), a ales o interpretare excesiv de formalistă,

respingând oferta pentru lipsa unui document care nu făcea decât să probeze o realitate deja declarată și asumată de subscrisa prin implicarea unui terț dezinteresat: notarul public.

Jurisprudență relevantă de care înțelegem să ne folosim pentru justificarea demersului nostru de contestare a actului emis de Autoritatea Contractantă:

1. Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE)

a. Cauza C-336/12 (Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser vs. Manova A/S): CJUE a stabilit că principiul egalității de tratament nu se opune solicitării de către autoritatea contractantă a unor documente care existau înainte de data limită de depunere (cum ar fi bilanțurile), dar care nu au fost prezentate.

Dacă documentul din cauza noastră (extrasul de cont) atestă o situație reală la data depunerii, prezentarea lui ulterioară este o clarificare a unei situații preexistente, nu o modificare a ofertei.

b. Cauza C-387/14 (Esaprojekt): CJUE a stabilit că se permite rectificarea sau completarea detaliilor unei oferte, cu condiția ca aceasta să nu conducă la o „ofertă nouă”. În cazul nostru, disponibilitatea banilor este realitatea; documentul bancar este doar o dovadă suplimentară declarației notariale.

2. Jurisprudența CNSC (Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor)

CNSC a statuat în repetate rânduri că evaluarea nu este un exercițiu de „vânătoare de greșeli”, ci un proces de identificare a celei mai bune oferte.

a. Decizia CNSC nr. 1575/2022: Consiliul a reținut că autoritatea nu este îndreptățită să impună un anumit format rigid (cum ar fi un anumit tip de cash-flow) dacă scopul documentului (dovada accesului la resurse) este îndeplinit prin alte mijloace sau poate fi confirmat.

b. Decizia CNSC nr. 3328/2024: Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal realizat cu ignorarea realității. Dacă informațiile lipsă pot fi verificate (chiar și prin clarificări), autoritatea are obligația de a cere lămuriri înainte de a respinge oferta.

c. Decizia CNSC nr. 782/2016: Dacă ofertantul nu poate prezenta documentele specifice solicitate din motive obiective - termenul extrem de scurt raportat la volumul de documente solicitat, are dreptul să-și demonstreze

situația financiară prin alte documente echivalente. Autoritatea are chiar dreptul/obligația de a cere alte documente dacă cele depuse nu sunt considerate relevante.

În susținerea contestației, depunem următoarele documente:

Copie după Comunicarea rezultatului nr. 17525/20.02.2026;

Copie după Declarația Notarială depusă inițial, precum și după documentele în baza cărora notarul public a acceptat întocmirea și legalizarea documentului intitulat Declarație Notarială.

Extras de cont din care rezultă soldul creditor la data critică, ce demonstrează că situația de fapt era îndeplinită anterior termenului de depunere a ofetelor;

Având în vedere că subscrisa îndeplineam în fapt condiția de capacitate financiară la momentul depunerii ofertei și că eroarea semnalată de Autoritate este una de formă ce putea și trebuia fi remediată prin mecanismul clarificărilor, vă solicităm să admiteți contestația așa cum a fost formulată.

Data: 23.02.2026

Cu considerație,

DIPLO CARE SRL

IEKEL ANDREI-CRISTIAN

A circular official stamp from the Government of Romania, Ministry of Justice, is positioned to the left of a handwritten signature. The stamp contains the text "GUVERNUL ROMÂNIEI", "MINISTERUL JUSTIȚIEI", and "DIPLO CARE SRL". The signature is written in black ink over the stamp and the text "IEKEL ANDREI-CRISTIAN".