

Totodată, declar ca am luat la cunoștință de prevederile art 326 « Falsul în Declarații » din Codul Penal referitor la "Declarația necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă."

Semnătura ofertantului sau a reprezentantului ofertantului
Numele și prenumele semnatarului
Data

IEKEL ANDREI-CRISTIAN
26.01.2026

Oferta conține inclusiv o declarație de acceptare a clauzelor contractuale, semnată tot de domnul Andrei-Cristian Iekel.

De asemenea, conține și formularul de propunere financiară, prin care Diplo Care SRL se oferă ca, în conformitate cu prevederile și cerințele documentației de atribuire, să presteze serviciile supuse achiziției (urmează extras din formularul depus la autoritate):

OPERATOR ECONOMIC
DIPLO CARE SRL

Formular 6

FORMULAR DE OFERTA

Către : COMUNA SCÂNTEIA ,
Adresa: Strada: Ștefan Cel Mare Și Sfânt, nr. 532; Localitate: Scânteia; jud. Iași; Cod Postal: 707425; Tara: Romania; sau la adresa de e-mail: achizitii@comunascanteia.ro

Domnilor,

1. Examinând documentația de atribuire, subsemnatul IEKEL ANDREI CRISTIAN, reprezentant împuternicit în calitate de Administrator special al ofertantului DIPLO CARE SRL, în insolvență, în insolvency, en procedure collective, CUI 40307757, J22/3454/2018, cu sediul social în Mun. Iași, Șos Bucium nr. 75E, Etaj 1, Jud. Iași, ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm SERVICII DE CATERING, RESPECTIV PREGĂTIREA, PREPARAREA ȘI LIVRAREA ZILNICĂ A MESEI CALDE PENTRU ELEVII DE LA ȘCOALA GIMNAZIALĂ „AXINTE URICARIUL” SCÂNTEIA ÎN CADRUL PROGRAMULUI NAȚIONAL “MASĂ SĂNĂTOASĂ” pentru suma de 947.209,20 lei (nouă sute patruzeci și șapte mii două sute nouă lei și douăzeci și bani), la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 104.193,01 lei (osutăpatrumii osutănouăzeci și trei mii un ban), ce corespunde unui preț unitar de 10,86 Lei fără TVA pentru 87.220 porții.

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de Diplo Care SRL înainte de depunerea ofertelor și, mai mult, prin participarea sa la procedura de atribuire, Diplo Care SRL și-a însușit toate cerințele respectivei documentații. Alegând să participe, în condițiile expuse mai sus, toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie pentru Diplo Care SRL (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr. 450 din 28 mai 2026 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de 6d7g485, și decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de 926443g). După asumarea expresă a cerințelor documentației și participarea la achiziție, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit lipsite de interes (a se vedea, cu titlu de

exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată explicit de societatea ofertantă îi impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

În speța de față, contestația împotriva invitației de participare și a caietului de sarcini este lipsită de interes, întrucât Diplo Care SRL

a participat la achiziție cu ofertă și și-a asumat și declarat prin semnătură însușirea cerințelor caietului de sarcini, iar contestarea lor ulterioară constituie o formă a abuzului de drept. Art. 12 C. proc. civ. rămâne aplicabil, în sensul că instrumentul procesual al contestației trebuie utilizat cu bună-credință, potrivit scopului său legal, nu pentru a bloca achizițiile publice sau pentru a vătămă drepturile și interesele altora:

Art. 12. - (1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți.

(2) Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate. Ea va putea fi obligată, potrivit legii, și la plata unei amenzi judiciare.

(3) De asemenea, partea care nu își îndeplinește cu bună-credință obligațiile procesuale răspunde potrivit alin. (2).

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Interesul de a exercita acțiunea în justiție/contestația trebuie să existe atât la momentul introducerii acesteia, cât și la momentul pronunțării soluției (Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462). În raport cu obiectul acțiunii, el trebuie să existe la momentul introducerii acesteia, sub sancțiunea inadmisibilității (Hotărârea din 7 iunie 2007, Wunenburger/Comisia, C-362/05 P, EU:C:2007:322, punctul 42), și să continue să existe până la momentul pronunțării hotărârii judecătorești, sub sancțiunea nepronunțării asupra fondului (Hotărârea din 19 decembrie 2019, XG/Comisia, T-504/18, EU:T:2019:883, punctul 31, și Ordonanța din 23 mai 2019, Fujifilm Recording Media/EUIPO – iTernity (d:ternity), T-609/18, EU:T:2019:366, punctul 25). Statelor membre nu li se cere să facă procedurile de contestare accesibile oricărei persoane care *dorește să obțină atribuirea unui contract de achiziții publice*, ci sunt libere să solicite ca persoana în cauză să fi fost vătămată sau să riște să fie vătămată de încălcarea pe care o invocă (Hotărârea din 19 iunie 2003, Hackermüller, C-249/01 EU:C:2003:359).

Potrivit tradiției jurisprudențiale europene, pentru ca o persoană să solicite anularea unui act, acesta trebuie să o lezeze în drepturile sau interesele sale legitime, context în care persoana să aibă, pe durata judecării acțiunii, un interes născut și actual, suficient de important pentru a obține anularea actului, interes ce presupune ca acțiunea să fie susceptibilă, prin rezultatul ei, să îi confere un avantaj (în acest sens, de pildă, din practica instanței de la Luxemburg, Ordonanța din 17 decembrie 2019, Rogesa/Comisia, C-568/18 P,

EU:C:2019:1092, punctul 25, Hotărârea din 4 septembrie 2018, ClientEarth/Comisia, C-57/16 P, EU:C:2018:660, punctul 43, Hotărârea din 23 noiembrie 2017, Bionorica și Diapharm/Comisia, C-596/15 P și C-597/15 P, EU:C:2017:886, punctele 84 și 85, Hotărârea din 9 noiembrie 2017, HX/Consiliul, C-423/16 P, EU:C:2017:848, punctul 30, Hotărârea din 23 decembrie 2015, Parlamentul/Consiliul, C-595/14, EU:C:2015:847, punctul 17, Hotărârea din 17 septembrie 2015, Mory și alții/Comisia, C-33/14 P, EU:C:2015:609, punctul 55, Hotărârea din 28 mai 2013, Abdulrahim/Consiliul și Comisia, C-239/12 P, EU:C:2013:331, punctul 61, Hotărârea din 7 iunie 2007, Wunenburger/Comisia, C-362/05 P, EU:C:2007:322, punctul 42, Hotărârea din 29 noiembrie 2006, Agne-Dapper și alții/Comisia și alții, T-35/05, T-61/05, T-107/05, T-108/05 și T-139/05, EU:T:2006:365, punctul 35, și Hotărârea din 19 octombrie 1995, Rendo și alții/Comisia, C-19/93 P, EU:C:1995:339, punctul 13). Acuzația privind încălcarea propriilor drepturi sau interese legitime nu constituie un scop în sine, ci trebuie să aibă ca finalitate obținerea unui avantaj real în favoarea reclamantului. În caz contrar, nu există un interes suficient pentru a exercita acțiunea (Hotărârea din 22 iunie 2016, DK Recycling und Roheisen/Comisia, C-540/14 P, EU:C:2016:469, punctul 42, și Hotărârea din 14 septembrie 2010, Akzo Nobel Chemicals și Akcros Chemicals/Comisia, C-550/07 P, EU:C:2010:512, punctul 23). Așadar, interesul de a exercita acțiunea impune ca reclamantul să obțină un anumit beneficiu personal în cazul admiterii ei, beneficiu care, se subînțelege, trebuie să fie real și legal, nu fictiv și abuziv.

Lipsa interesului de a exercita acțiunea face parte dintre cauzele de inadmisibilitate de ordine publică, pe care instanța trebuie să le verifice din oficiu (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461).

Interesul reprezintă folosul practic, material sau moral, pe care îl urmărește cel ce investește instanța de judecată cu o cerere (acțiune sau cale de atac), acesta trebuind să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, în sensul că partea s-ar expune la un prejudiciu numai dacă nu ar recurge în acel moment la acțiune (Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1.851 din 25 martie 2021 și decizia nr. 2.654 din 22 aprilie 2021).

Consiliul apreciază că interesul reclamantei de a exercita acțiunea în lumina circumstanțelor specifice speței nu există, întrucât actele pe care le contestă s-a demonstrat mai sus că nu i-au cauzat nicio vătămare, dovadă stând participarea la procedura de atribuire și acceptarea expresă a caietului de sarcini, prin declarațiile evocate mai sus. Cu alte cuvinte, nu se relevă niciun pretins prejudiciu suferit

sau potențial ca o consecință a nelegalității documentației de atribuire susținută în contestație.

Din parcurgerea punctului de vedere nr. 17036/30.01.2026 al autorității reiese că, în realitate, excepția pe care o susține aceasta vizează lipsa calității Diplo Care SRL de persoană vătămată, noțiune care include și interesul, după cum se prevede la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

[...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Forul jurisdicțional stabilește caracterul întemeiat al excepției, circumstanțele reținute mai sus dovedind că Diplo Care SRL nu are calitatea de persoană vătămată prin actele atacate.

Față de cele evocate și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și al art. 40 alin. (1) C. proc. civ., întrucât excepția lipsei calității de persoană vătămată apare a fi fondată, Consiliul urmează a decide respingerea, ca atare, a contestației Diplo Care SRL nr. 3/26.01.2026, în contradictoriu cu Comuna Scânteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru lipsa calității de persoană vătămată, contestația Diplo Care SRL nr. 3/26.01.2026, în contradictoriu cu Comuna Scânteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PRESEDINTE,
Daniel SERBAN



MEMBRU,
Daniela NANU

MEMBRU,
Eduard-Marcel BADEA

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.