



ROMÂNIA
JUDEȚUL IAȘI
COMUNA SCÂNTEIA



CONFORM CU
ORIGINALUL



COMUNA SCÂNTEIA, JUDEȚUL IAȘI

Compartiment Achiziții Publice

Str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 532, com. Scânteia, jud. Iași, cod poștal 707425

E-mail: achizitii@comunascanteia.ro, Nr de telefon: +40 787889324; Fax: +40 232229260.

Nr. 17.036 / 30.01.2026

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, office@cnsc.ro

În atenția: Domnului Președinte

Spre știință: DIPLO CARE SRL, în insolvență, in insolvency, en procedure collective, CUI 40307757, J22/3454/2018, cu sediul social în Mun. Iași, Șos Bucium nr. 75E, Etaj 1, Jud. Iași, 0751 279 005, eco.diplocare@gmail.com

Referitor la: **servicii de catering pentru elevii Școlii Gimnaziale „Axinte Uricariul” Scânteia, în cadrul Programului național „Masă sănătoasă”.**

Invitație de participare: **16.735 din 19.01.2026**

Dosar nr.: 206/C4/2026

Subscrisa, **COMUNA Scânteia**, cu sediul în Str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 532, com. Scânteia, jud. Iași, cod poștal 707425, E-mail: achizitii@comunascanteia.ro, Nr de telefon: +40 787889324; Fax: +40 232229260, reprezentat prin dl. **MIHAI DARABANĂ**, în calitate de Primar, formulăm

în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din *Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*, în termen legal, prezentul

PUNCT DE VEDERE

cu privire la contestația transmisă pe email în data de 26.01.2026 (ora 15:04 pm), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16922/27.01.2026, formulată de **oferantul SC DIPLO CARE SRL**, c în insolvență, in insolvency, en procedure collective, CUI 40307757, J22/3454/2018, cu sediul social în Mun. Iași, Șos Bucium nr. 75E, Etaj 1, Jud. Iași 0751 279 005, eco.diplocare@gmail.com

prin care solicităm Onoratului Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

1. **Respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii actului administrativ încheiat de Autoritatea Contractantă intitulat Caiet de Sarcini nr. 165728/19.01.2026 publicat de Autoritatea Contractantă pe site-ul propriu: <https://comunascanteia.ro/> la data de 21.01.2026**
2. **Respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii actului administrativ încheiat de Autoritatea Contractantă intitulat Invitație de participare nr. 16735/19.01.2026 publicat de Autoritatea Contractantă pe site-ul propriu: <https://comunascanteia.ro/> la data de 21.01.2026**



ROMÂNIA
JUDEȚUL IAȘI
COMUNA SCÂNTEIA

CONFORM CU
ORIGINALUL



pentru următoarele

MOTIVE

I. ASPECTE PREALABILE

1. Date despre procedură și obiectul contestației

Autoritatea contractantă Comuna Scânteia, jud. Iași derulează procedura „selecție de oferte offline”, organizată în baza Normelor interne privind atribuirea contractelor având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016.

Obiectul achiziției: Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru elevii de la Școala Gimnazială „Axinte Uricariul” Scânteia în cadrul Programului național „Masă sănătoasă”.

Conform invitației de participare nr. 16.735 din 19.01.2026, data limită de depunere a ofertelor a fost 26.01.2026 ora 10:00 și data și ora deschiderii ofertelor: 26.01.2026 ora 12:00.

Conform Procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 16.915 /26.01.2026 au depus ofertă:

1. SC FOOD FACTORY SRL - ORA 9.26 – pe email, la achizitii@comunascanteia.ro
2. SC DIPLO CARE SRL, ORA 9.34 – oferta depusă în fizic, la Registratura
3. SC LA PURA VIDA SRL ORA 9.47- oferta depusă în fizic, la Registratura
4. SC EURO-KRAS TRADING SRL ORA 9.50- pe email, la achizitii@comunascanteia.ro

Conform procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 16.915 /26.01.2026, **contestatorul SC DIPLO CARE SRL a participat efectiv la procedură, depunând ofertă până la termenul-limită de depunere stabilit prin documentația de atribuire.**

Din documentele din oferta depusă (inclusiv propunerea tehnică) reiese asumarea documentației de atribuire și a condițiilor din caietul de sarcini- document contestat.

În aceeași zi, după depunerea ofertei și după vizualizarea și deschiderea ofertelor, contestatorul a transmis contestația la caietul de sarcini și invitație de participare.

Din Procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 16.915 /26.01.2026 și din oferta depusă rezultă că oferta contestatorului este incompletă, **lipsind extrasul de cont** pentru demonstrarea cash-flow-lui (document solicitat prin fișa de date). În mod rezonabil, contestația apare ca fiind formulată ulterior depunerii ofertei, în contextul constatării acestei neconformități, pentru care comisia de evaluare nu a luat nici o decizie, evaluarea tuturor ofertelor urmând a se face ulterior.

2. Situația de fapt relevantă pentru prezenta cauză

2.1. Participarea la procedură și asumarea documentației

Contestatorul a participat la procedură și a depus ofertă în data de 26.01.2026, fapt consemnat în procesul-verbal de vizualizare/deschidere a ofertelor (anexat prezentei).

Din oferta depusă rezultă că operatorul economic își asumă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a cerințelor caietului de sarcini (Formular nr. 8-DECLARAȚIE PRIVIND ÎNSUȘIREA CERINȚELOR SOLICITATE PRIN CAIETUL DE SARCINI), prin declarațiile și formularele incluse în propunerea tehnică (anexate).

2.2. Depunerea contestației în aceeași zi

În aceeași zi în care a depus oferta și și-a asumat documentația de atribuire, contestatorul a transmis contestația împotriva caietului de sarcini și a invitației de participare.



ROMÂNIA
JUDEȚUL IAȘI
COMUNA SCÂNTEIA

CONFORM CU
ORIGINALUL



2.3. Lipsa unui document din oferta depusă

Conform verificării documentelor prezentate odată cu oferta (proces-verbal anexat), oferta contestatorului **nu este însoțită de documentul solicitat pentru demonstrarea cerinței de capacitate economică și financiară, respectiv dovada cash-flow-ului în condițiile Fișei de date (în speță, extrasul de cont, în situația în care ofertantul a ales această modalitate de demonstrare, document care, potrivit fișei, se prezintă împreună cu declarația notarială).**

Menționăm că, potrivit normelor interne, ofertantul are obligația de a prezenta toate documentele prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini, iar în caz contrar comisia poate decide respingerea ofertei ca neconformă.

II. EXCEPȚII/OBSERVAȚII PRELIMINARE – LIPSA INTERESULUI ȘI CONDUITĂ CONTRADICTORIE (ABUZ DE DREPT)

1. Lipsa interesului legitim și a unei vătămări reale, actuale și directe

Autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că, prin conduita sa, contestatorul **se plasează într-o poziție contradictorie:**

- pe de o parte, **depune ofertă** în termen și **declară/își asumă** documentația de atribuire;
- pe de altă parte, **în aceeași zi** contestă elemente esențiale ale documentației (termenul de clarificări, termenul de depunere, factorii de evaluare), solicitând măsuri extreme (anularea/relansarea).

În concret, contestatorul:

- **a avut posibilitatea reală de participare** (dovada: a depus ofertă în termen);
- nu probează o vătămare reală, actuală și directă, ci formulează critici care, raportat la comportamentul său de participant, tind să **tergiverseze procedura** în condițiile în care există o **problemă de completitudine a propriei oferte** (lipsă document).

În consecință, solicităm respingerea contestației ca **neîntemeiată** și, în subsidiar, ca lipsită de interes real (prin raportare la conduita efectivă a contestatorului în procedură).

Legea nr. 101/2016 condiționează exercitarea căii de atac de existența unei vătămări într-un drept ori interes legitim, precum și de existența unui prejudiciu suferit, în curs de producere ori susceptibil să se producă, ca urmare a actului atacat.

În prezenta cauză, contestatorul a participat efectiv la procedură și a depus ofertă în termenul stabilit, asumând în mod expres documentația de atribuire, inclusiv cerințele caietului de sarcini, prin declarațiile și formularele incluse în ofertă.

În aceste condiții, contestatorul nu probează o vătămare reală și actuală produsă de conținutul caietului de sarcini ori al invitației de participare, din moment ce a reușit să oferte în termen, în cadrul aceleiași documentații pe care ulterior o contestă. În practică, inclusiv în jurisprudența CNSC, interesul se analizează ca o condiție efectivă și concretă, raportată la posibilitatea reală a contestatorului de a obține un folos practic prin admiterea contestației, iar lipsa interesului determină respingerea contestației.

Prin urmare, solicităm respingerea contestației ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiată, întrucât vătămarea invocată rămâne una formală și neprobată.



ROMÂNIA
JUDEȚUL IASI
COMUNA SCÂNTEIA

CONFORM CU
ORIGINALUL



2. Conduită contradictorie a contestatorului, relevantă pentru aprecierea interesului și a bunei-credințe

Contestatorul a depus oferta la data de 26.01.2026 și a inclus în ofertă înscrisuri din care rezultă asumarea documentației de atribuire, inclusiv a cerințelor caietului de sarcini, iar ulterior, în aceeași zi, după depunerea ofertei, a formulat contestația împotriva caietului de sarcini și a invitației de participare.

În jurisprudența CNSC se reține că demersurile formulate într-o manieră contradictorie, în special atunci când operatorul economic participă la procedură și ulterior contestă elemente esențiale ale documentației în contextul propriei situații din piață ca lipsite de bună-credință și relevante pentru analiza interesului.

În prezenta cauză, această conduită trebuie evaluată în corelație și cu situația ofertei depuse, astfel cum rezultă din verificările consemnate de autoritatea contractantă.

3. Lipsă de obiect, în raport cu motivul principal privind „cash-flow”

Un motiv central al contestației vizează cerința privind cash-flow și solicitarea extrasului de cont.

Precizăm însă următoarele aspecte esențiale:

a cerința de cash-flow, cuantumul acesteia și modalitățile de demonstrare sunt prevăzute în Fișa de date, nu în invitația de participare sau în caietul de sarcini;

b contestația, astfel cum este formulată, este îndreptată împotriva caietului de sarcini și a invitației de participare, nu împotriva fișei de date.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care Consiliul ar analiza criticile privind cash-flow, măsura cerută (anularea caietului de sarcini) nu este adecvată față de actul în care cerința este instituită efectiv. În consecință, sub acest aspect, contestația apare ca fiind lipsită de obiect.

III. OBSERVAȚII PE FOND

1. Cu privire la termenele stabilite (clarificări și depunere)

Procedura s-a derulat în cadrul normelor interne aplicabile serviciilor din Anexa nr. 2, norme care prevăd, între altele, obligația autorității contractante de a transmite răspunsuri la solicitările de clarificări în termen de maximum 3 zile de la primire și reguli privind prelungirea termenelor atunci când este cazul.

Autoritatea contractantă a asigurat publicitatea și accesul egal la documentație prin publicarea pe site-ul instituției, conform normelor interne.

În intervalul stabilit, autoritatea contractantă nu a primit solicitări de clarificări care să impună modificarea documentației sau prelungirea termenelor.

Contestatorul invocă încălcarea art. 160–161 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că termenele au fost stabilite în mod transparent în documentație, în considerarea caracterului urgent al implementării Programului „Masă Sănătoasă”, cu obligația de a asigura continuitatea și livrarea în timp util.

Critica este **infirmată în plan factual de însăși conduita contestatorului**: a reușit să întocmească și să depună oferta completă din perspectiva propunerii tehnice/financiare, ceea ce demonstrează că termenul a fost practic posibil pentru un operator economic.

Dacă contestatorul aprecia că anumite aspecte necesitau clarificări suplimentare, putea uza de instrumentele de clarificare în intervalul disponibil; nu există dovada că ar fi solicitat clarificări și că i-ar fi fost refuzate/ignoreate.



ROMÂNIA
JUDEȚUL IAȘI
COMUNA SCÂNTEIA

CONFORM CU
ORIGINALUL



Critica privind termenul de depunere oferte (26.01.2026, ora 10:00)

Contestatorul invocă art. 113 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și susține că termenul ar fi insuficient.

Autoritatea contractantă precizează că termenul a fost stabilit astfel încât să existe un echilibru între necesitatea reală a autorității de a contracta serviciile în timp util și asigurarea competiției.

În fapt, competiția nu a fost suprimată, întrucât contestatorul a participat și a depus ofertă în termen.

Nu se poate reține o vătămare concretă atâta timp cât contestatorul nu demonstrează că termenul i-a făcut imposibilă participarea (din contră, a participat).

2. Cu privire la cerința de capacitate economică și financiară (cash-flow)

Precizare esențială: critica privind cash-flow-ul nu vizează actul atacat (nu este formulată împotriva Fișei de date)

Fișa de date prevede cerința privind existența unui flux de numerar disponibil în cuantumul indicat și stabilește mai multe modalități alternative de demonstrare (scrisoare de confort/bonitate, linie de credit, extras de cont sau alte documente echivalente). Autoritatea contractantă precizează că: cerința de a demonstra disponibilități/flux pentru acoperirea cheltuielilor inițiale (primele 2 luni) este proporțională cu natura serviciului (necesită achiziții zilnice/periodice de materii prime, logistică, personal etc.).

Solicitarea unui extras de cont reprezintă o modalitate uzuală de probare a existenței disponibilităților financiare declarate și nu este discriminatorie, fiind aplicabilă tuturor ofertanților în mod egal.

Cerința nu împiedică utilizarea de mijloace echivalente, în măsura în care documentația permite acest lucru. Prin urmare, cerința nu este singulară și nu blochează accesul la procedură, întrucât ofertantul poate opta pentru una dintre formele de dovadă acceptate.

În ceea ce privește extrasul de cont, acesta este prevăzut ca instrument de verificare a disponibilului, în cadrul uneia dintre opțiunile de demonstrare, pentru a asigura executarea contractului în condițiile programului și continuitatea serviciului.

Contestatorul susține că declarația notarială ar trebui să fie suficientă și că solicitarea extrasului de cont nu ar fi justificată. Contestatorul formulează critici privind cerința de capacitate economică și financiară, respectiv demonstrarea fluxului de numerar disponibil și solicitarea extrasului de cont. Totuși, această cerință este instituită în mod expres în Fișa de date, la secțiunea dedicată capacității economice și financiare, unde sunt prevăzute modalități alternative de demonstrare, inclusiv extras de cont, însoțit de declarație notarială privind blocarea sumei pentru asigurarea cash-flow-ului aferent contractului. Or, contestația este îndreptată formal împotriva Caietului de sarcini și a Invitației de participare, fără a indica în mod corespunzător Fișa de date ca act atacat în ceea ce privește cerința de cash-flow. În consecință, critica este formulată în afara obiectului actelor atacate, iar măsura solicitată (anularea/refacerea caietului de sarcini și a invitației) nu este aptă, prin ea însăși, să înlăture cerința criticată.

Pe acest considerent, solicităm constatarea lipsei de obiect a criticii privind cash-flow-ul, în raport cu actele atacate.

3. Criticile privind factorii de evaluare (timp deplasare / Google Maps / menținerea temperaturii / plan livrări / plan continuitate)

Fișa de date definește factorul „Timpul de deplasare (în minute) de la punctul de producție/preparare declarat în ofertă până la unitatea/unitățile de învățământ beneficiare” și stabilește o metodă de determinare obiectivă, identică pentru toți ofertanții: Google Maps (mod Auto), ruta „cea mai rapidă”, moment de referință fix stabilit de autoritatea contractantă.



ROMÂNIA
JUDEȚUL IAȘI
COMUNA SCÂNTEIA

CONFORM CU
ORIGINALUL



Acest factor este legat direct de calitatea serviciului (respectarea lanțului termic, rapiditatea livrării, predictibilitatea distribuției) și nu exclude participarea, ci realizează o departajare transparentă între ofertele care propun soluții logistice diferite, pe baza unei metode verificabile și aplicate unitar.

Contestatorul susține că factorii sunt restrictivi și că modalitatea de punctare ar permite evaluări netransparente.

Autoritatea contractantă, prin strategia de contractare a justificat faptul că **factorii de evaluare contestați sunt direct legați de obiectul contractului (siguranță alimentară, prosepetime, timp de livrare, continuitate, control temperatură, logistică) și urmăresc obținerea unui serviciu de calitate pentru beneficiari (elevi).**

Utilizarea unui instrument unitar de determinare a timpului (ex. Google Maps, rută „cea mai rapidă”, același reper pentru toți ofertanții) reprezintă o modalitate obiectivă și nediscriminatorie de uniformizare, tocmai pentru a evita înțelegeri subiective diferite între ofertanți.

Stabilirea unui moment de referință unic (08:30) are rolul de a utiliza aceeași ipoteză pentru toate ofertele (același interval orar, aceeași metodă), eliminând tratamente diferențiate.

Grilele de punctaj descriu niveluri clare (plan complet vs. incomplet vs. generic vs. lipsă informații; monitorizare cu înregistrări vs. fără înregistrări etc.). Diferențele de punctaj reflectă diferențe de rigoare și verificabilitate a soluțiilor logistice propuse.

Evaluarea se realizează de comisia de evaluare în baza documentelor depuse, fără a introduce criterii suplimentare față de cele publicate.

Prin urmare, criticile sunt neîntemeiate: factorii sunt relevanți, proporționali și transparenți, iar metoda de evaluare este identică pentru toți ofertanții.

3.4 Cu privire la critica referitoare la „expertul cooptat”

Contestatorul susține că „niciunde în documentația procedurii nu se precizează colaborarea cu un expert tehnic” și apreciază, pe această bază, că evaluarea ofertelor s-ar realiza exclusiv de către angajații autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că această critică este neîntemeiată.

În primul rând, evaluarea ofertelor este realizată de comisia de evaluare constituită de autoritatea contractantă potrivit normelor interne aplicabile procedurii, iar membrii comisiei au obligația de a semna declarații de confidențialitate și imparțialitate. Faptul că membrii comisiei sunt salariați ai autorității contractante nu reprezintă, prin sine, o încălcare a legii sau a normelor interne, comisia fiind organul desemnat să analizeze și să evalueze documentele depuse.

În al doilea rând, cooptarea unui expert nu este o condiție de legalitate a documentației de atribuire și nu este o cerință care trebuie menționată în caietul de sarcini ori în invitația de participare. Cooptarea unui expert este o chestiune de organizare internă a autorității contractante, care poate interveni dacă, pe parcursul evaluării, comisia apreciază că are nevoie de suport de specialitate. În practica CNSC există cauze în care se reține explicit că expertul cooptat are un rol de sprijin și nu preia atribuțiile comisiei de evaluare, iar desemnarea lui se face prin act intern al autorității contractante. În al treilea rând, în prezenta procedură, criteriile și factorii de evaluare sunt definiți în mod concret, cu modalitate de verificare unitară (de exemplu, metoda de determinare a timpului de deplasare), astfel încât evaluarea se poate realiza pe baza documentelor depuse, fără a depinde de existența unui „expert” menționat în documentație.

Critica privind expertul cooptat este lipsită de suport, întrucât ține de organizarea internă a comisiei și nu afectează legalitatea documentației.



ROMÂNIA
JUDEȚUL IAȘI
COMUNA SCÂNTEIA

CONFORM CU
ORIGINALUL



Prin urmare, critica privind lipsa mențiunii unui expert cooptat nu poate conduce la anularea actelor atacate și nu dovedește o vătămare reală a contestatorului.

4. Concluzii și solicitare

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate în contestație sunt **neîntemeiate**, iar documentația de atribuire asigură reguli transparente și aplicabile în mod egal tuturor ofertanților, în cadrul procedurii specifice serviciilor din Anexa nr. 2.

Totodată, se constată că operatorul economic contestator:

1. a depus ofertă și și-a asumat documentația de atribuire;
2. a formulat contestația ulterior depunerii ofertei, în aceeași zi,
3. a depus o ofertă în care lipsește un document solicitat prin fișa de date pentru demonstrarea cerinței de capacitate economică și financiară (conform verificărilor consemnate).

Pentru toate considerentele de mai sus, solicităm:

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată;
2. Menținerea documentației de atribuire și continuarea procedurii;
3. Luarea în considerare a conduitei contestatorului: depunerea ofertei cu asumarea documentației, formularea contestației ulterior, în aceeași zi, în contextul existenței unui document lipsă în oferta sa (extras de cont), conform PV de vizualizare..

5. Anexe

1. Contestația DIPLO CARE SRL nr. 3/26.01.2026
2. Proces-verbal de vizualizare/deschidere a ofertelor (26.01.2026)
3. Oferta depusă de DIPLO CARE SRL (documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară)
4. Fișa de date / Instrucțiuni către ofertanți
5. Caiet de sarcini
6. Norme interne aplicabile procedurii și procedura operatională pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016.

Cu stimă,

Autoritatea contractantă, COMUNA SCÂNTEIA

Reprezentant legal / împuternicit: DARABANA MIHAI

Funcția: PRIMAR

Semnătură și ștampilă:




