

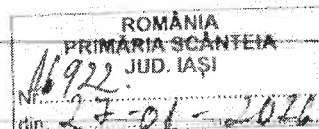
**DIPLO CARE SRL**

CUI: 40307757, J22/3454/2018

sediul social în Mun. Iași, Șos Bucium nr. 75E, Etaj 1, Jud. Iași

Email: [eco.diplocare@gmail.com](mailto:eco.diplocare@gmail.com)

Telefon: 0751 279 005



**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

Nr. înreg: 3/26.01.2026



**Către,**

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Mun. București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, cod poștal 030084

email: [office@cnsc.ro](mailto:office@cnsc.ro)

**Către,**

**COMUNA SCÂNTEIA ,**

Adresa: Strada: Ștefan Cel Mare Și Sfânt, nr. 532; Localitate: Scânteia; jud. Iași;

Cod Postal: 707425; Tara: Romania;

e-mail: [achizitii@comunascanteia.ro](mailto:achizitii@comunascanteia.ro)

**Domnule Președinte,**

Subscrisa, **DIPLO CARE SRL**, CUI: 40307757, J22/3454/2018, cu sediul social în Mun. Iași, Șos Bucium nr. 75E, Etaj 1, Jud. Iași, reprezentată prin Dl. IEKEL ANDREI-CRISTIAN în calitate de Administrator,

în calitate de ofertant la procedura simplificată proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de catering, respectiv, pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru elevii de la Școala Gimnazială „Axinte Uricariul” Scânteia în cadrul Programului Național „Masă Sănătoasă”* organizată de COMUNA SCÂNTEIA din data de 26.01.2026.

în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,

CONFORM CU  
ORIGINALUL



precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, formulăm prezenta

## CONTESTAȚIE

împotriva:

1. actului administrativ încheiat de Autoritatea Contractantă intitulat Caiet de Sarcini nr. 165728/19.01.2026 publicat de Autoritatea Contractantă pe site-ul propriu: <https://comunascanteia.ro/> la data de 21.01.2026;

2. actului administrativ încheiat de Autoritatea Contractantă intitulat Invitație de participare nr. 16735/19.01.2026 publicat de Autoritatea Contractantă pe site-ul propriu: <https://comunascanteia.ro/> la data de 21.01.2026; solicitându-vă:

1. Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

2. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

a. anularea actelor administrative încheiate de Autoritatea Contractantă precizate mai sus

b. obligarea Autorității Contractante la refacerea documentelor de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică cu respectarea prevederilor legale;

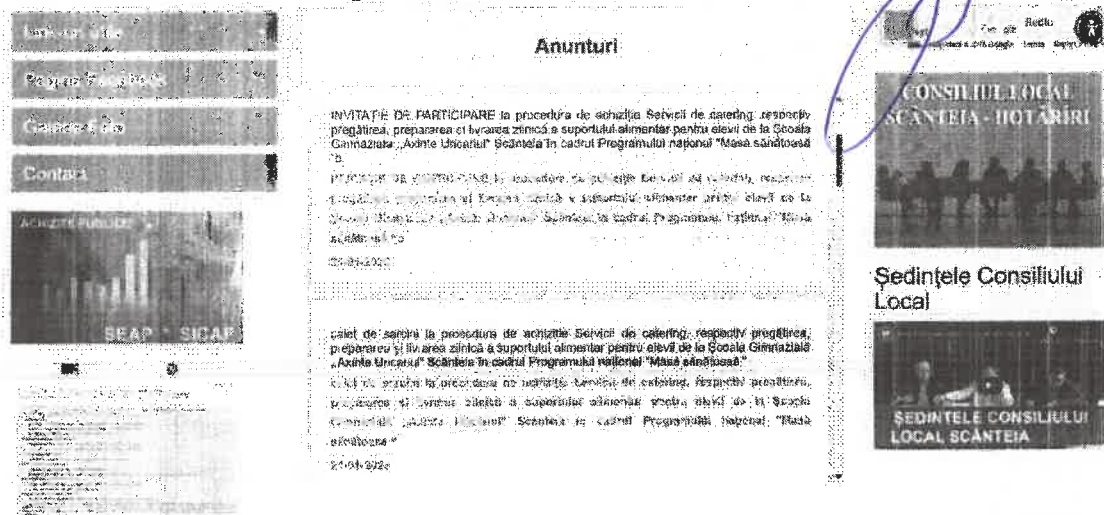
pentru următoarele

## MOTIVE

1. Situația de fapt:

La data de 21.01.2026, Autoritatea Contractantă Comuna Scânteia a publicat pe site-ul propriu, pe pagina principală, anunțul de inițiere a procedurii simplificate proprii de achiziție publică de *Servicii de catering, respectiv, pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru elevii de la Școala Gimnazială „Axinte Uricariul” Scânteia în cadrul Programului Național „Masă Sănătoasă”*. Precizăm că data înregistrării documentelor de atribuire este 19.01.2026, dar, semnătura electronică aplicată de Darabană

Mihai - Primarul Comunei Scânteia a fost aplicată documentelor la data de Miercuri, 21.01.2026, după ora 15, iar, în conformitate cu captura ecran atașată, aceste documente au fost publicate la data de Miercuri, 21.01.2026.



**Dorim să contestăm termenul acordat de Autoritatea Contractantă pentru formularea de solicitări de clarificări: Joi, 22.01.2026, ora 10:00, întrucât contravine dispozițiilor art. 160, respectiv, art. 161 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.**

**De asemenea, dorim să contestăm termenul acordat de Autoritatea Contractantă pentru depunerea ofertelor: Luni, 26.01.2026, ora 10:00, întrucât contravine dispozițiilor art. 113 alin 5 din Legea nr. 98/2016.**

Având în vedere faptul că niciunde în documentația procedurii nu se precizează colaborarea reprezentanților Autorității Contractante cu un expert tehnic în industria alimentației publice sau măcar cu un expert achiziții publice, presupunerea rezonabilă este că evaluarea ofertelor se va face de către angajații Primăriei Comunei Scânteia, Județul Iași.

În aceste condiții, subscrisa dorim să contestăm modalitatea de stabilire și modalitatea de departajare în ceea ce privește factorii de evaluare enumerați de Autoritatea Contractantă în documentația procedurii pentru motivele expuse în cele ce urmează:

Astfel, factorul de evaluare „*Timpul de deplasare (în minute) de la punctul de producție/preparare declarat în ofertă până la unitatea/unitățile de învățământ beneficiare.*” este, în opinia noastră un factor de evaluare ce

CONFORM CU  
ORIGINALUL



restrânge competiția întrucât, în cadrul aceleiași documentații se precizează condițiile de transport: autovehicule speciale, care au implementat sisteme de monitorizare a temperaturii. Adică se solicită în mod expres livrarea produselor la temperatura optimă cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale.

De asemenea, în cadrul explicațiilor cu privire la evaluarea acestui factor de evaluare Autoritatea Contractantă precizează următoarele:

„Timpul se determină utilizând Google Maps (mod Auto), ruta „cea mai rapidă”, fără opriri intermediare;

Moment de referință: o zi lucrătoare, interval orar fix stabilit de AC (08:30) și aceeași dată de referință pentru toate ofertele (data depunerii).

Dacă sunt mai multe puncte de livrare, AC va utiliza timpul maxim dintre punctele de livrare.”

Considerăm aceste criterii de evaluare extrem de restrictive și pur și simplu abuzive. Aplicația „Google Maps (mod Auto)” nu este o aplicație omologată pentru calcularea distanțelor și timpului, acuratețea datelor furnizate de această aplicație fiind foarte inconsistentă și subiectivă. În același timp, fixarea momentului de referință 08:30 (dimineața, trafic intens care nu are legătură cu contractul), în condițiile în care ora de livrare este maxim 11:00 și timpul maxim de livrare este de 60 de minute de la preparare, nu înțelegem și nu acceptăm această restricționare din partea reprezentanților Autorității Contractante.

În legătură cu factorul de evaluare „Dovada menținerii temperaturii pe transport”, contestăm modalitatea de evaluare pe care au precizat-o reprezentanții Autorității Contractante:

„15 p – echipamente dedicate + monitorizare (înregistrări cu timp/temperatură la plecare/sosire/predare), procedură scrisă, modele de fișe/rapoarte.

12 p – echipamente + termometru + înregistrare temperatură la plecare/sosire (fără data înregistrare), procedură și fișe.

8 p – echipamente (cutii izoterme) descrise, dar fără sistem clar de monitorizare/înregistrare.

0 p – lipsă dovezi / descrieri generice.”

Nu înțelegem cum demonstrează Autoritatea Contractantă expertiză în evaluarea diferenței prezumtive dintre, de exemplu, „procedură scrisă, modele

de fișe/rapoarte” și „procedură și fișe”. Punctajele enumerate și modalitățile de cuantificare a acestora sunt generaliste și laconice, în opinia noastră lasând deschisă calea unor evaluări netransparente și partinitoare care perturbă scopul achiziției publice.

În legătură cu factorul de evaluare „Organizarea livrărilor pentru cerința de servire în 60 min / depozitare controlată și consum în ziua producerii (masă caldă)”, contestăm modalitatea de evaluare pe care au precizat-o reprezentanții Autorității Contractante:

„15 p – plan complet (rutare + orare + timpi + timp tampon+ procedură predare/recepție + măsuri >60 min);

10 p – plan bun, dar incomplet;

5 p – descriere generală;

0 p – lipsă informații relevante.”

Nu înțelegem cum demonstrează Autoritatea Contractantă expertiză în evaluarea diferenței prezumtive dintre, de exemplu, „plan complet” și „plan bun, dar incomplet”. Punctajele enumerate și modalitățile de cuantificare a acestora sunt generaliste și laconice, în opinia noastră lasând deschisă calea unor evaluări netransparente și partinitoare care perturbă scopul achiziției publice.

În legătură cu factorul de evaluare „Plan de continuitate (mașină de rezervă, înlocuire porții, rutare alternativă)”, contestăm modalitatea de evaluare pe care au precizat-o reprezentanții Autorității Contractante:

„10 p – plan complet, cu resurse de rezervă identificate și timp de reacție asumat.

6 p – plan parțial (ex.: rezervă doar pe hârtie, fără resurse clar identificate).

0 p – lipsă plan”

Nu înțelegem cum demonstrează Autoritatea Contractantă expertiză în evaluarea diferenței prezumtive dintre, de exemplu, „cu resurse de rezervă identificate” și „rezervă doar pe hârtie”. Punctajele enumerate și modalitățile de cuantificare a acestora sunt generaliste și laconice, în opinia noastră lasând deschisă calea unor evaluări netransparente și partinitoare care perturbă scopul achiziției publice.

CONFORM CU  
ORIGINALUL



Dorim să contestăm modalitatea de stabilire a factorilor de evaluare precum și modalitatea prin care Autoritatea Contractantă a decis că va puncta și va face departajarea între prezumtivele oferte primite.

Pentru a demonstra capacitatea economică și financiară, Autoritatea Contractantă a solicitat „demonstrarea unui flux de numerar disponibil (sau alte mijloace financiare echivalente) în valoare de 287.731.81 lei, sumă estimată ca necesară pentru acoperirea cheltuielilor aferente primelor 2 luni de furnizare.” Deși declarația notarială îndeplinește toate condițiile de legalitate întrucât atestă existența sumei solicitate și indisponibilizarea acestei sume pentru executarea acestui contract, Autoritatea Contractantă solicită și prezentarea extrasului de cont cu disponibilitățile bănești existente în conturile societății ofertante, fără a justifica în vreun fel validitatea acestei cerințe în raport de capacitatea unui operator economic de a demonstra capacitate economică și financiară.

Având în vedere toate cele expuse mai sus solicităm admiterea prezentei contestații și propunțarea unei decizii de anulare a procedurii și reluare a acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Data: 26.01.2026

Cu considerație,

DIPLO CARE SRL  
IEKEL ANDREI CRISTIAN

